

火灾肇事嫌疑人的询问策略与方法研究

陶鹏

(北海市铁山港区消防救援大队)

摘要: 本文阐述了询问火灾肇事嫌疑人策略和方法的具体内涵, 明确了二者的联系和区别, 提出了现阶段火灾肇事嫌疑人询问工作中存在的不足。通过对询问火灾肇事嫌疑人策略和方法的研究, 为有效地开展询问活动提供了有益的参考和依据。

关键词 火灾调查; 询问; 火灾肇事嫌疑人

1 引言

火灾肇事嫌疑人是指本人的行为直接或者间接地导致了火灾的发生, 并且产生了一定的危害结果, 依法应当追究行政或者民事法律责任, 但还没有被确定为犯罪嫌疑人的人^[1]。随着社会的快速发展, 火灾调查工作面临着越来越严峻的挑战, 实践中, 往往由于火灾肇事嫌疑人的询问工作不到位, 不能及时指导现场勘验活动, 导致火灾调查工作效率低下, 最后不能准确认定火灾原因, 成为各类纠纷的隐患。因此, 要在借鉴基本询问、讯问策略和方法基础上, 进一步完善火灾肇事嫌疑人询问策略和方法。

2 询问火灾肇事嫌疑人存在的问题

2.1 询问目的不明确, 询问内容不全面、不细致

火灾调查人员往往出现询问目的不明确, 盲目询问的情况, 不但达不到询问效果, 还会耽误了询问的最佳时机。有时, 询问的内容不全面、不具体, 应该询问的问题没有进行询问, 以致遗漏了重要的关键问题。

2.2 询问组织不及时, 程序不够规范

火灾调查工作中, 由于火灾调查人员不明确询问顺序, 耽误了询问的最佳时期, 影响询问效果, 给火灾调查工作带来了更重的负担。此外, 还存在询问程序不够规范, 不能充分保证火灾肇事嫌疑人合法权益, 甚至引起纠纷, 询问步骤不明确, 询问工作缺乏逻辑性等情况。

2.3 对火灾肇事嫌疑人逃避询问的伎俩, 没有有效的应对方法

火灾肇事嫌疑人在接受询问时, 由于畏责、侥幸等心理的驱使, 选择逃避询问, 一般表现为保持沉默、绕开话题或者东拉西扯等, 导致询问陷入僵局, 难以继续。

2.4 对火灾肇事嫌疑人的陈述缺乏验证

火灾调查人员没有对火灾肇事嫌疑人的陈述进行验证, 甚至与现场勘验情况或其他证人证言存在突出矛盾。有时, 现场勘验和询问工作各自为战, 不通有无, 影响两方面的效果和进度, 进而导致定性不准, 或者有的现场没有勘验的情况。

3 询问火灾肇事嫌疑人的策略

3.1 针对不同阶段的询问策略

火灾肇事嫌疑人在不同的询问阶段心理状态不同, 只有根据具体的询问阶段采取相应的询问策略, 才能取得良好的询问效果。

3.1.1 试探摸底阶段的询问策略

试探摸底阶段, 询问人员对火灾案件情况和火灾肇事嫌疑人的

相关信息了解不够深入, 这个阶段主要采取铺垫的询问策略。首先, 以聊天的形式, 了解对方的个人资料、家庭成员、学历、工作经历、兴趣爱好等相关情况^[2]。对火灾肇事嫌疑人基本情况的掌握可以帮助询问人员了解其对法律知识了解、社会关系的复杂程度以及其反询问能力等。其次, 要摸清对方的主导心理, 直接告诉对方后果严重, 然后观察对方的反应, 如果询问对象沉默不语, 表明其主导心理为畏罪心理; 如果其试图解释, 表明其主导心理为侥幸心理。进行了一定的铺垫策略之后, 要采取威慑型询问策略, 营造高压态势, 给火灾肇事嫌疑人造成巨大的心理压力。因此, 更容易促使询问对象如实供述。

3.1.2 对抗相持阶段的询问策略

对抗相持阶段主要采取强攻与引导相结合的询问策略。可以根据试探摸底阶段了解到的火灾肇事嫌疑人的具体情况, 通过技巧扰乱对方的定势心理, 让对方相信对抗是没有意义的。当进行了一定的强攻策略之后, 要通过疏导、规劝等方法进行引导。要给火灾肇事嫌疑人以理解和同情, 给询问对象“台阶”下。强攻和引导可以相互交错进行, 或者先进行强攻, 再进行引导, 削弱其主导心理, 实现由对抗相持阶段向动摇反复阶段的转变。

3.1.3 动摇反复阶段的询问策略

动摇反复阶段的询问策略主要包括强化询问和因势利导。火灾肇事嫌疑人进入反复动摇阶段的表现主要有: 在肢体方面, 多次出现无根据的下意识动作, 如双手托额、抬手抱胸、搓手等; 从表情看, 目光呆滞、两眼无神、游移不定、不敢正视询问人员; 从语言表达看, 其交代问题时往往迟疑不决、含糊不清、讨价还价、提条件; 在语言节奏上, 缓慢梗塞、无节奏、唉声叹气、有气无力。当发现有以上情况发生时, 询问人员要采取强化询问的策略, 加大攻击力度, 使其精神瓦解。

3.1.4 供述认罪阶段的询问策略

经过以上几个阶段的询问, 火灾肇事嫌疑人的防御体系出现了部分崩溃, 但是, 其畏罪心理和侥幸心理并未完全消除, 表现在行为上就出现避重就轻、讲客观不讲主观、先供后翻等情况。当火灾肇事嫌疑人叙述火灾经过时, 要避免干扰信息介入, 确保供述环境不被干扰或者改变, 甚至可以先要求其口头陈述, 然后再书面书写, 以免直接制作询问笔录, 使火灾肇事嫌疑人在陈述中发现询问人员掌握的证据不多而反悔。

3.2 针对不同类型火灾肇事嫌疑人的询问策略

不同的火灾肇事嫌疑人有不同的特点,询问时,应该具体问题具体分析,根据不同的询问对象,确定具体的询问策略。

3.2.1 女性火灾肇事嫌疑人的询问策略

首先,女性相对于男性而言,比较擅长理解非语言线索,容易识别对方的面部表情、身体线索,易受暗示,回答问题时,较少思考,因此,利用暗示策略能够取得较好的效果。其次,女性的心理顾虑较多,询问中注重思想教育策略的使用,多用谅解和鼓励的语言进行疏导,消除其自责心理。

3.2.2 男性火灾肇事嫌疑人的询问策略

首先,男性比较理性,认识能力强,善于学习他人经验,所以能很快地学会反询问的手法,因此,要多用强攻策略直接施压,多用逻辑分析、矛盾分析、利用证据等更具说服力的询问方法。其次,对于成年男性来说,询问中可以利用反向挤兑的询问策略,例如通过激将法激发其道德、责任意识,打消其对抗情绪。

3.2.3 未成年人的询问策略

未成年人因为社会阅历浅、信息量小,认识能力发展不成熟,思想易片面、偏激,对询问人员要问哪些内容及自己应当怎样回答考虑较少,容易顺着询问人员的话回答。在询问时,可适当采取强攻策略,未成年人意志较成年人薄弱,更易受外界影响,一经询问,他们常常感觉防不胜防,表现出情绪紧张、慌乱、不知所措,多能如实回答。

3.2.4 老年人的询问策略

老年人的感知觉和记忆能力都已经衰退,询问老年人时,一般采用引导的询问策略,对于个别顽固的询问对象,也可以采取强攻的询问策略。此外,老年人的人生阅历丰富,认知内容广泛,思维定势化,容易产生盲目自信心理,在选派询问人员时,要尽量选用阅历、经验丰富的询问人员。

3.2.5 聋哑人以及不通晓当地语言文字的人的询问策略

聋哑人因为生理上的缺陷,其理解能力和表达能力都受到一定的影响和限制,不仅难以保证其正确表达自己的主张,也会给火灾调查询问工作带来较大的困难,询问时,要为其寻找或者配备通晓手语的人。对于不通晓当地语言文字的人,也要为其寻找翻译人员,保证询问顺利进行。

4 询问火灾肇事嫌疑人的步骤和方法

4.1 初步定性,制定询问提纲,确定询问内容

制定询问提纲时,主要是围绕引起火灾的原因,确定询问目标,进而确定询问内容。火灾肇事嫌疑人的询问内容一般应该包括以下几个方面:作业的详细过程;起火部位的情况;起火过程整体情况;人员在现场情况,人员行动时间轴,现场感官情况;火灾现场勘验初步定性之后,细化进一步询问内容。

4.2 及时、有序地进行询问

火灾肇事嫌疑人的询问应该在所有询问的开始,因为其火灾有着最紧密的联系,对火灾情况最为了解,及时询问不但可以指导现场勘验工作,而且可以防止火灾肇事嫌疑人利用更多时间构建反询问体系,更容易攻破询问难关。在遵守法律规定程序的基础上,还要掌握询问的一般程序步骤,询问一般按照自由陈述、提问、盘问的顺序进行。

4.3 突破火灾肇事嫌疑人的心理防线,完成询问任务

4.3.1 畏罪心理的突破方法

火灾肇事嫌疑人有时会由于强烈的逃避惩罚或者减轻惩罚的欲望,被询问时出现陈述事实时东拉西扯,由于压力过大出现语无伦次,有些甚至如实供述,积极与询问人员配合[3]。可以对其使用强攻策略、“打关系牌”、“打亲情牌”适当地加以利用,先对其进行必要的训斥,让他感觉似乎是在为他着想,这样的暗示有时候可以让对方产生心理依靠,进而配合询问工作。

4.3.2 侥幸心理的突破方法

面对侥幸心理的火灾肇事嫌疑人,询问人员要特别要控制好面部表情,不能流露出愤怒或者泄气的表情,其中最直接、最有效的就是利用证据混合法。原则上嫌疑人是不清楚办案人员已经掌握的证据情况,要让被询问对象误以为办案人员已经掌握了大量的证据材料,动摇其意志心理。在询问过程中,选择恰当的时候查看一下资料,暗示掌握了一定的证据材料,并且能表明询问人员做了充分的准备,进而突破嫌疑人的心理防线。

4.4 火灾肇事嫌疑人陈述的验证

询问人员应尽量了解案件情况,以便在询问进行过程中随时可以印证询问对象的陈述是否真实,如果出现了明显的矛盾,可以要求其再次进行陈述,或者通过质证性提问进一步核实。为了进一步确定火灾肇事嫌疑人陈述的真实性,应让其到现场进行指证,或者通过勘验人员对火灾肇事嫌疑人的表述进行验证,进而判断其回答是否真实[4]。需要通过现场勘验来进行验证,先假设不同询问对象的陈述都为真,在现场验证不同的陈述,通过现场痕迹物证、烟熏痕迹等情况,进行逻辑分析之后,排除矛盾,最后确定火灾肇事嫌疑人的陈述是否为真。

参考文献

- [1] 郭铁男. 中国消防手册第八卷[M]. 上海: 上海科学技术出版社,2006: 143-580.
- [2] 吴火华. 贿赂案件审讯技巧探析[J]. 法商论丛, 2009, (05): 11-12.
- [3] 赵国栋. 讯问过程中火灾事故责任者心理分析及对策研究[J]. 武警学院学报, 2004, (06): 19-21.
- [4] 陈琨. 浅谈调查询问与现场勘验的协同[J]. 消防技术与产品信息, 2008, (01): 75-77.