

全程护理干预对急诊危重症患者中的效果观察及急救时间、救治成功率影响评价

王燕厚

(六安市叶集区人民医院急诊科)

摘要 目的：探究全程护理干预对急诊危重症患者中的效果观察及急救时间、救治成功率。方法：选择本院 2019 年 10 月至 2021 年 2 月收治的 100 例急诊危重症患者，将其分为两组后，每组各 50 例。比较两组患者的临床疗效、急救住院时间及救治成功率和并发症发生率。结果：实验组的临床疗效高于对照组 ($P < 0.05$)，且实验组急救时间和住院时间短于对照组 ($P < 0.05$)，实验组的救治成功率高于对照组 ($P < 0.05$)，实验组的并发症发生率低于对照组 ($P < 0.05$)。结论：进行急诊危重症患者的全程护理干预措施可有效缩短急诊救治时间、提高救治成功率，利于预后。

关键词：全程护理；急诊危重症患者；效果观察；急救时间、救治成功率。

在临床上部分临床症状严重、病情复杂、对患者自身造成生命威胁的疾病被称为急诊危重症^[1]。这种疾病需要立即给予患者有效的抢救措施去控制病情，挽救患者的生命，如若错过最佳时机很容易对患者的生命安全造成影响。有研究表明，在急诊危重症患者的抢救过程中全程护理干预可以使抢救工作更加顺利。因此，探究该护理方法对患者的临床效果，现报告如下。

一、资料和方法

1.1 一般资料

选择本院 2019 年 10 月至 2021 年 2 月收治的 100 例急诊危重症患者作为本次的实验对象。按随机分配的方法将其分为对照组 (50 例) 与实验组 (50 例)。对照组男 25 例、女 25 例、年龄 46~62 岁，平均年龄 (47.41 ± 13.31) 岁；体重 60~75kg，平均体重为 (58.45 ± 9.32) kg。实验组男 25 例、女 25 例、年龄 47~65 岁，平均年龄 (47.64 ± 13.58) 岁；体重 62~75kg，平均体重为 (60.64 ± 8.32) kg。比较两组患者的年龄、体重等一般资料 ($P > 0.05$)。本次实验所有患者及其家属均知情同意且经医院医学伦理委员会审核批准。

1.2 治疗方法

对照组：患者采用常规护理，主要为患者生命体征监测，心电图监测等。

实验组在常规护理的基础上进行全程护理干预措施，具体如下。

1、接诊护理：当医护人员接到 120 电话后，立即了解患者的情况，对家属进行远程指导，到达现场后根据患者的病情进行初步评估，同时给予患者基础药物控制病情，在救护车上完善患者的病史及病情资料。2、分诊：在返回的途中，对患者目前的病情进展、严重程度进行评估，通知及相关科室做好准备。减少患者的等待时间，提高救助的成功率。3、抢救配合：确诊后，立即给予患者有效的治疗措施，时刻关注病情的发展。4、基础护理：待患者病情稳定后，医护人员可结束临床基础护理干预，对手术切口进行观察，防止出现压疮，保证患者的皮肤清洁度，保障相关管道的通畅，避免出现感染等并发症，合理安排患者的饮食，对其进行心理疏导。5、预见性护理：由于患者在治疗的过程中需要做导管留置，因此需要医护人员随时关注其穿此情况，如果患者出现疼痛，立即检查置管部位，并作出相应的调整，对其调整过程中避免动作过大引发导管的压迫、脱落。6、在护理的过程中，医护人员应及时与患者的家属进行沟通交流，使患者与其家属迅速的适应环境。利用有效的心理疏导，改善患者与其家属的心理状态。

1.3 评价指标

观察并评估两组患者的临床疗效。且比较两组患者的急救时间及

住院时间。

1.4 统计学处理

采用 SPSS 20.0 统计学软件进行数据分析，正态分布的计量资料采用均数 ± 标准差 ($\bar{x} \pm S$) 表示，非正态分布的计量资料转化后采用均数 ± 标准差 ($\bar{x} \pm S$) 表示，两组间的比较采用独立样本 t 检验；计数资料以率表示，数据比较采用 χ^2 检验。 $P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

二、结果

2.1 比较两组患者的临床疗效

实验组的总有效率为 94.00% 高于对照组的 80.00%，实验组的临床疗效优于对照组，差异有统计学意义 ($P < 0.05$)，见表 1。

表 1 临床疗效对比[n(%)]

组别	例数	显效	有效	无效	总有效率
对照组	50	20 (40.00)	20 (40.00)	10 (20.00)	40 (80.00)
实验组	50	27 (54.00)	20 (40.00)	3 (6.00)	47 (94.00)
χ^2	—	—	—	—	4.3324
P	—	—	—	—	0.0374

2.2 比较两组患者的急救时间、住院时间

实验组急救时间、住院时间均短于对照组，差异有统计学意义 ($P < 0.05$)，见表 2。

表 2 两组急救时间及住院时间对比 ($\bar{x} \pm S$)

组别	例数	急救时间	住院时间
对照组	50	33.01 ± 5.49	27.77 ± 6.01
实验组	50	21.49 ± 8.01 [△]	22.18 ± 4.32 [△]

注：与对照组比较，[△] $P < 0.05$

2.3 比较两组患者的救治成功率及并发症发生率

实验组救治成功率为 94.00% 高于对照组的 64.00% ($P < 0.05$)，且实验组的并发症发生率为 6.00% 低于对照组的 36.00% ($P < 0.05$)，见表 3。

表 3 救治时间及并发症发生情况对比[n(%)]

组别	例数	救治成功率	并发症发生率
对照组	50	32 (64.00)	18 (36.00)
实验组	50	47 (94.00)	3 (6.00)
χ^2	—	13.5624	13.5624
P	—	0.0002	0.0002

三、讨论

(下转第 74 页)