

微型种植体支抗应用于口腔正畸治疗的临床效果及影响研究

袁洋

(安徽医科大学附属口腔医院)

摘要 目的: 探究微型种植体支抗应用于口腔正畸治疗的临床效果。方法: 选择本院 2017 年 3 月至 2020 年 5 月治疗的 100 例口腔正畸患者, 将其分为两组后, 每组各 50 例。对照组进行传统种植体, 实验组使用微型种植体。比较两组患者的临床有效率、临床效果及患者满意度。结果: 实验组的临床有效率及满意度均高于对照组 ($P < 0.05$), 且实验组患者在治疗后磨牙的移位、上下中切牙凸距差、上中切牙倾角差均优于对照组 ($P < 0.05$)。结论: 运用微型种植体支抗应用于口腔正畸治疗不仅可以提高治疗效果, 而且还能提升患者满意度, 以促进患者早日恢复, 具备临床应用价值。

关键词: 微型种植体支抗; 口腔正畸治疗; 临床效果; 影响

在众多口腔疾病中, 发病率较高的为口腔畸形, 它会直接影响患者的口腔功能和其本身的容貌^[1]。目前在科技的不断创新、医疗技术的持续发展下, 发现微型种植体支抗的治疗效果更加理想, 它具有操作简单和创伤小等特点。根据研究表明, 口腔正畸患者在接受治疗时, 微型种植体支抗更能满足患者的治疗要求。探究微型种植体支抗应用于口腔正畸治疗的临床效果及影响, 现报告如下。

一、资料和方法

1.1 一般资料

选择本院 2017 年 3 月至 2020 年 5 月治疗的 100 例口腔正畸患者作为本次实验对象, 按随机分配的方法将其分为对照组 (50 例) 与实验组 (50 例)。对照组男 25 例, 女 25 例; 年龄 12~18 岁, 平均年龄 (16.41 ± 1.31) 岁; 病程 1.0~2.1 年, 平均病程 (1.02 ± 0.63) 年。实验组男 25 例, 女 25 例; 年龄 13~18 岁, 平均年龄 (16.64 ± 1.58) 岁; 病程 1.2~2.5 年, 平均病程 (1.16 ± 0.86) 年。两组患者的年龄、病程等一般资料 ($P > 0.05$)。本次实验所有患者及其家属均知情同意且经医院医学伦理委员会审核批准。

1.2 救治方法

对照组: 患者给予传统横腭杆治疗, 口内使用横腭杆, 口外使用弓加强支持。口外弓需要患者每天佩戴 8~12h。

实验组: 患者给予微型种植体支抗治疗。首先运用含替硝唑漱口液漱口, 后用利多卡因进行浸润麻醉, 运用黄铜丝将待植入微型种植体的牙齿分开。并标记出要植入的部位。检查患者的牙龈位置和形态, 以及要植入部位的相邻组织结构。在对患者拍摄完全片和小牙根尖片后, 再将微型种植体植入。若压槽处有黏膜, 植入时应将黏膜切开, 避免在植入的过程中将软组织卷入。手术之后拍摄根尖片, 确保牙根与微型种植体的关系。患者在手术结束后出院后, 应每天口服抗生素, 防止发生感染。时刻注意口腔卫生。术后患者可以应用微型钛钉加力。每个月去复诊一次, 定期更换拉簧和链状橡皮圈。根据患者本身牙齿情况和植入部位的实际情况, 将加力值控制在合理的范围之内。微型钛钉可以手动取出, 取出过程中, 原有部位的伤口不需要特殊处理, 几天之后可以自行愈合。

1.3 评价指标

观察及分析 100 例口腔正畸患者的正畸效果进行评估。具体标准: 显效: 患者治疗后牙齿完整, 且前后覆盖比较整齐, 未发生异常磨牙咬合等问题; 有效: 治疗后患者牙齿覆盖未出现异常, 且前牙覆盖与磨牙关系呈正常状态, 未发生异常磨牙等; 无效: 治疗后患者牙齿排列并不整齐, 术后出现磨牙移位等问题。总有效率 = 显效率 + 有效率。患者出院时, 需要对其手术效果满意度进行评估, 即非常满意与一般、不满意, 按照患者情况综合评价。

1.4 统计学处理

采用 SPSS 20.0 统计学软件进行数据分析, 正态分布的计量资料采用均数 \pm 标准差 ($\bar{x} \pm s$) 表示, 非正态分布的计量资料转化后采用均数 \pm 标准差 ($\bar{x} \pm s$) 表示, 两组间的比较采用独立样本 t 检验; 计数资料以率表示, 数据比较采用 χ^2 检验。 $P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

二、结果

2.1 比较两组患者的临床疗效

实验组的总有效率为 94.00% 高于对照组的 80.00%, 实验组的临床疗效优于对照组 ($P < 0.05$), 见表 1。

表 1 临床疗效对比[n(%)]

组别	例数	显效	有效	无效	总有效率
对照组	50	20 (40.00)	20 (40.00)	10 (20.00)	40 (80.00)
实验组	50	27 (54.00)	20 (40.00)	3 (6.00)	47 (94.00)
χ^2	—	—	—	—	4.3324
P	—	—	—	—	0.0374

2.2 两组患者的临床效果比较

实验组患者在治疗后磨牙的移位、上下中切牙凸距差、上中切牙倾角差均优于对照组, 差异均有统计学意义 ($P < 0.05$), 见表 2。

表 2 两组患者的临床效果比较

组别	磨牙移位 (mm)	上下中切牙凸距差 (mm)	上中切牙倾角差凸
实验组 (n=50)	3.25 ± 0.32	4.01 ± 1.55	26.43 ± 6.52
对照组 (n=50)	5.88 ± 0.69	2.11 ± 0.88	11.14 ± 4.22
t	24.4506	7.5377	13.9209
P	<0.05	<0.05	<0.05

2.3 比较两组患者治疗后的满意度

实验组患者的满意度为 96.00% 高于对照组的 70.00% ($P < 0.05$), 见表 3。

表 3 治疗后满意度对比[n(%)]

组别	例数	非常满意	一般满意	不满意	满意度
对照组	50	20 (40.00)	15 (30.00)	15 (30.00)	35 (70.00)
实验组	50	30 (60.00)	18 (36.00)	2 (4.00)	48 (96.00)
χ^2	—	—	—	—	11.9773
P	—	—	—	—	0.0005

三、讨论

目前在口腔疾病中, 口腔正畸属于常见疾病类型, 在对患者进行治疗时, 科学地选择其治疗方法是保证治疗的关键。传统治疗方法结合临床治疗发现, 其治疗效果普遍偏低, 同时会引发不同的问题, 而且治疗的操作难度较高^[2], 术后的效果较差。与传统治疗相比, 微型种植体支抗更有利于操作, 不会因为植入部位受到限制, 属于比较有效治疗的方法, 可以减少患者的治疗时间, 不会对患者提出过高的要求。除此之外, 微型种植体支抗还具有治疗简便等提点^[3], 患者完成手术后, 消毒更为简便, 可以加快患者的恢复速度, 避免伤口感染。综上所述, 患者选择微型种植体支抗治疗方法, 不仅可以提高治疗效果, 而且还能提升患者满意度, 以促进患者早日恢复, 具备临床应用价值, 需要对其给予高度重视。

参考文献

- [1] 杨乾. 观察微型种植体支抗应用于口腔正畸治疗中的具体价值[J]. 健康之友, 2020, 4(005):174.
- [2] 杜申钊, 徐珊. 微型种植体支抗在口腔正畸治疗中的应用效果[J]. 微创医学, 2017, 012(006):849-850.
- [3] 韦颜芬. 微型种植体支抗对口腔正畸患者牙周指数及咀嚼功能的影响[J]. 哈尔滨医药, 2020, 40(06):46-47.