

社区门诊输液的安全隐患及防范对策分析

许秋萍

(江苏省常州市武进区嘉泽镇卫生院 输液室 江苏常州 213148)

摘要:目的:分析社区门诊输液室存在的安全隐患,分析相应的应对对策。方法:2019年1月之前我院未对安全隐患实施改进措施,选取此阶段接诊患者100例作为研究对象,设为对照组,2019年2月起我院开始针对安全隐患实施改进措施,选取此阶段接诊患者100例作为研究对象,设为研究组,对比两组护理差错、护理纠纷等不良事件发生情况。结果:研究组护理差错率及护理纠纷率明显低于对照组,差异显著($P<0.05$)。结论:优化社区门诊护理,能够有效消除安全隐患,降低护理差率和护理纠纷,值得在社区门诊输液室中进行广泛应用。

关键词:安全隐患;社区门诊;护理差错;护患纠纷

随着人民群众对医疗服务需求的不断增加,社区卫生院的接诊量也不断上升,越来越多的患者选择在社区卫生院接受治疗。但是由于我国社区卫生院尚处于起步阶段,无论硬件水平还是人员配置,均不能满足居民的需求,而且存在的安全隐患也越来越明显^[1],如何提升输液过程的安全性,成为社区卫生院继续解决的问题。本研究对社区门诊输液室存在的安全隐患进行了分析,并根据这些隐患提出了相应的解决对策,有效地促进了社区门诊护理质量,降低了护理差错率及护理纠纷率。

1 资料与方法

1.1 一般资料

我社区卫生院共21名医护人员,其中男性9名,女性12名,年龄24~51岁,平均年龄(42.5 ± 7.5)岁,工作时间为5~35年,平均工作时间为(19.5 ± 6.5)年,中专文化水平3名,大专11名,本科7名。2019年1月之前我院未对安全隐患实施改进措施,选取此阶段接诊患者100例作为研究对象,设为对照组,年龄范围23~52岁,平均年龄(36.7 ± 4.4)岁;2019年2月起我院开始针对安全隐患实施改进措施,选取此阶段接诊患者100例作为研究对象,设为研究组,年龄范围21~54岁,平均年龄(35.5 ± 4.1)岁。两组的基本资料没有明显差异,存在可比性。

1.2 方法

1.2.1 对照组

对照组采取常规方法,但是存在的安全隐患较多,主要体现在如下几个方面:

(1) 患者因素

社区医院接诊的患者,多数长期存在慢性疾病,且为年老体弱者,病情种类复杂,对药物的需要也多样化,这对社区医院的护理增加了难度。有的老年痴呆患者,甚至不能准确表达身体的不适症状,护理人员难以与其进行有效沟通。还有的患者,长期在社区医院接受治疗,由于治疗时间较长,自身对治疗的依从性变差,经常不能按照医嘱用药,容易引起社区门诊输液差错事故的发生。

(2) 医院场所及设备因素

社区门诊输液室的空间较小,而患者的治疗时间比较集中,因此经常会存在人员嘈杂拥挤的情况。加之室内消毒工作不到位,患者及医护人员发生感染的几率较大,而且增加了交叉感染的风险。此外,社区门诊输液室对于急救药品和设备的准备多数不符合标准,如果患者在输液期间发生意外,很难及时获得有效的救治,甚至会因此与家属发生口角,导致医患纠纷的发生,对社区卫生院的声誉造成不良影响。

(3) 护理人员因素

目前我国社区卫生院卫生服务患者处于初级阶段,并不能完全满足广大居民的需求。一些护理人员并不重视自身的工作职责,在工作时经常不按照规范和标准执行,患者输液时也不积极巡视,对于工作的积极性明显不足。还有的护理人员,知识结构陈旧,也不愿意学习新的知识技能,患者出现突发情况时,常常难以有效处理,导致病情严重,容易引起护患纠纷等。

1.2.2 研究组

研究组实施优化后的门诊护理措施,具体如下:

(1) 改善就诊环境

门诊输液室需要保持独立,并合理设备门诊环境布局,经常对室内环境通风,做好消毒工作,保持输液室干净卫生,从而降低交叉感染的风险。

(2) 合理安排时间

由于接诊的对象多为慢性病患者,所以可以将一部分患者安排在上午,一部分安排在下午,错开输液时间,这样可以有效避免人员过于集中,一定程度上能够降低发生交叉感染的几率,同时还能有效且有序地接诊患者,降低了发生差错和护患纠纷的可能性。

(3) 强化技能

社区卫生院应当对护理人员进行定期培训,对其服务意识、专业技能等进行强化。将常见的慢性病、多发病等的治疗和护理方法,在护理人员中进行普及和强化,确保护理人员掌握相应药物及突发情况的用法和处理措施。同时,还需要强化护理人员职业责任心,提倡爱岗敬业,确保各尽其职。

(4) 规范制度

对社区卫生院护理管理制度进行完善,将工作流程进行明确,对患者输液情况进行详细记录,促进医护人员之间的配合,做好意外事件的防范措施。

1.3 观察指标

对比两组护理差错发生率和护理纠纷发生率。

1.4 统计学分析

采用SPSS20.0分析本次研究数据,护理差错和纠纷数据资料均采用(%)表示,以 χ^2 检验, $p<0.05$ 表示差异具有统计学意义。

2 结果

研究组护理差错率和护理纠纷率均明显低于对照组,差异显著($P<0.05$),见表1。

(下转第75页)