

浅论高校心理咨询与思想政治教育的关系和借鉴策略

李淑怡

(广州工商学院)

摘要：我国高校心理咨询工作自启动之处就面临着需要与思想政治教育进行区分或融合的问题，本文从二者在出发点、目标及方式上的差异入手，从心理咨询本土化的角度分析二者的内在共通点，并提出高校心理咨询工作向思政教育工作借鉴的若干思路。

高校心理咨询工作自创始之初，便与高校思想政治教育工作密不可分。长期以来，学者们围绕二者的关系与实践路径作出了大量的分析与讨论。部分学者认为，心理咨询与思想政治教育存在着本质差异，必须做出严格区分。而另一种常见的观点认为，心理咨询是新形势下思想政治教育的新途径，应将二者进行融合。^[1]根据笔者的观察，许多学校在实践当中亦同时存在着“心理咨询思政化”及“思政教育心理化”的趋势。笔者认为，我国高校心理咨询工作与思想政治教育既有差异，亦有内在逻辑共通点，虽不可混为一谈，但可以恰当地进行相互借鉴、相互补充，以此促进二者的发展。本文将从高校心理咨询与思政教育工作的差异入手，从心理咨询本土化的角度分析二者的内在共通点，并提出高校心理咨询工作向思政教育工作借鉴的若干思路。

1 心理咨询与思想政治教育的差异与内在共通点

1.1 出发点：个人本位与社会本位

部分学者认为心理咨询与思想政治教育的出发点不同。心理咨询是从个人的心理健康、内在和谐出发，帮助个人调适心理冲突、消除心理障碍，从而提升心理健康水平，发挥内在潜能，达到人格完善，最终收获更满意的生活状态。而思想政治教育是从国家与社会的稳定与发展出发，对人提出人生观、价值观、世界观等思想政治品德上的要求。^[2]二者出发点截然不同，自然难以混为一谈。

此种观点实际是对心理咨询与思想政治教育的片面化理解造成的。对于心理咨询而言，其目标远不止帮助个人收获内在和谐。从大学生心理健康的标准来看，除了智力正常、情绪积极稳定、人格稳定等内在和谐的标准，还有人际关系和谐、社会适应正常等关乎外在和谐的标准。人是社会中的人，对社会归属感有天然的需求，当人的思想观念与社会主流相违背、与群体格格不入时，自然更容易承受来自群体差异的压力，从而影响其心理健康状态。而思想政治教育本也同时具备社会性功能和个人性功能。马克思在《1844年经济学哲学手稿》、《共产党宣言》、《资本论》等著作当中就人的全面发展展开了大量的论述，他强调“每个人自由而全面的发展是共产主义的基本原则”。随着马克思主义内涵的不断

丰富，人的全面发展不仅指人生产劳动的自由，更体现在人各方面素质和潜能的提高和充分发展中。^[3]而这与美国人本主义心理学家马斯洛、罗杰斯等人提出的“人的自我实现”具有一致的内涵。

因此，尽管心理咨询与思政教育的出发点看似有所不同，但其完整的理解却有所相通。其深层原因在于人的健康发展与社会进步和谐本就是密不可分、互为前提、相互促进的。^[4]

1.2 目标：心理调适与思想提升

心理咨询与思想政治教育的目标侧重有所不同，前者重在心理的调适、矫正、发展上，后者重在思想政治品德改变、塑造、提高上。然而，二者的目标在许多时候是方向一致的。徐凯文提出“空心病”的概念，指出如今社会中存在一种因价值观缺失而导致的心理障碍，其表现为觉得疲惫、孤独、情绪差，人生毫无意义，对生活感到十分迷茫，不知道自己想要什么等等。冯达文指出，建构于个人主义之上的意义感是脆弱的、难经考验的，只有将自我价值与族群、天地联系在一起，方可融有限于无限，收获无垠的人生意义。^[5]我国的思想教育所呼唤的家国情怀、远大抱负，恰恰为目前个人主义流行所带来的消极影响带来平衡，可消解因价值感缺失而导致的虚无感。因此，二者的目标在很大程度上也是互通互促的。

1.3 方式：价值中立与价值引领

处理价值问题的方式在心理咨询与思政教育的关系讨论中尤其受到关注。“价值中立”原则在西方心理咨询理论体系中，尤其是在人本一存在主义学派中占据重要地位。“价值中立”原则强调对求助者的非指导性，要求咨询师对求助者提出的问题坚持中立，不给予直接回答，也不给予任何规劝，而是让求助者自主决策。而思想政治教育对于价值问题的处理则更为直接主动，立场鲜明地对学生的价值观进行改变、塑造和提升。

在此，有必要对心理咨询中的“价值中立”原则进行进一步的讨论。即便“价值中立”原则影响广泛，几乎渗透到所有流派当中，但学界中对其亦争议良多。价值中立背后的

哲学观是什么?其具体意涵是什么?价值中立在实操中是否可行?“价值中立”原则起源于人本主义疗法,是由罗杰斯提出的重要论述,其核心人性观是相信人都有自我实现的潜能,只要给予充分的积极关注、共情、倾听等非批判性、非指导性的人际支持,来访者便可以自发地发展出真善美的价值观、完善人格、实现自我。由此可见,“价值中立”的背后本身就对人存有“自我实现”的价值期待,而并非指咨询师完全清空自身的价值观、对价值问题永远保持中立。以“价值搁置”一词或许可以更准确地表达此理念。且完全地保持价值中立在实践当中并不是总是可行的,如面对伤害他人、危害社会等价值选择时,相信绝大部分的心理咨询师都难以保持中立态度。^[6]

因此笔者认为,心理咨询与思政教育在处理价值问题的差异更多是方式上的差异,而非根本上的差异。心理咨询固然对来访者的价值观存有更多元化的包容与更谨慎的评判,但也并非毫无底线地中立。且“价值中立”本身就包含着“价值期待”,只是相较思政教育的价值观而言更为隐而不见。

2 高校心理咨询向思政教育借鉴的思路

2.1 树立本土化人性观

心理咨询是基于西方社会、文化、经历、历史背景的下的本土心理学,其概念、理论、方法只有在西方的社会文化背景下才具有真正的意义。我国的心理咨询师在学习运用西方心理咨询理论及方式之时,需充分考虑东西方的文化差异,以中国的社会文化背景、价值体系为依托,探索与中国心理与行为相契合的本土化心理咨询体系。而这其中最根本的问题就是中西方人性观的差异。

尽管精神分析、行为主义、人本主义等心理咨询流派的人性观不尽相同,但总体而言都是建立在西方个人主义主流文化基础之上,因此西方心理咨询更加专注于个体认知和行为的研究。与之相反,东方社会更为强调集体主义,因此在理解个体的心理问题时,不可单从个体内部入手进行分析,还需理解该个体的人际关系、社会地位、文化氛围等。杨国枢以“社会取向”这一概念来描述和理解中国人的心理行为,即中国人的心理与行为与其社会关系密不可分,呈现出注重家庭和谐、注重关系性身份、崇尚权威、注重社会名声等特点。^[7]

思想政治教育中的价值观是植根于中国历史和社会背景的价值观。因此,在心理咨询中引入思政教育的价值元素,可视为心理咨询本土化的一种取向,为心理咨询在中国的发展带来一剂解决“水土不服”的灵药。

2.2 非强迫性的价值导向

“价值中立”作为心理咨询的普适原则,其设置的本意为保护来访者完善自我的自发性动力、尊重其作为自我生命

主体的地位。然而,在实际的咨询过程中咨询师需要以真实、真诚的状态与来访者进行生命的碰撞。真实的人定会带着自身的价值观,而真诚的状态则会令咨询师自然流露自己的价值态度。因此,绝对的“价值中立”必然是难以达成的。

尽管如此,“价值中立”依然是心理咨询中一种可贵的、必要的态度,即“虽然我们的想法不一样,但我永远对你的价值观保持好奇与尊重,而非评判与直接介入”。这要求咨询师对自身的价值观保持敏锐的觉察,同时对来访者的价值观保持好奇与尊重,不虚伪地隐藏自我、不自傲地改变他人。在保证咨访关系顺畅发展的前提下,以此姿态去陪伴来访者探索其价值观的形成及对其生命的影响,始终将自我价值的选择权放在来访者手中。这未尝不是“价值中立”与“价值引领”的一个折中处理方法。

2.3 加强自身思想政治品德建设

笔者认为,心理咨询可被视为两个个体的生命相互交汇、相互影响的过程。在此过程中,影响咨询成效的因素不只包括咨询师的理论掌握水平、咨询技巧、来访者的意愿等等,咨询师的自身的状态、价值观、处事方式等会以潜移默化的方式影响着来访者。因此,咨询师也必须注重自身的心理健康水平提升和思想政治品德建设,以自身的良好生命状态为来访者的生命带去积极影响,促进学生适应社会、完善人格、实现自我。

参考文献

- [1]江光荣,朱建军,林万贵,李箕君,张宁.关于价值干预与价值中立的讨论(II)[J].中国心理卫生杂志,2004(05):363-366+342.
- [2]黄建榕.论素质教育中的思想政治教育和心理健康教育[J].华南理工大学学报(社会科学版),2002(02):79-81.DOI:10.19366/j.cnki.1009-055x.2002.02.019.
- [3]社亚男.高校心理健康教育与思想政治教育结合30年得失研究[D].浙江大学,2017.
- [4]马建青.再论学校心理咨询与思想政治教育关系[J].浙江大学学报(社会科学版),1997(02):47-51.
- [5]冯达文.个人·社群·自然——为回归古典儒学提供一个说法[J].社会科学战线,2013(06):227-235+2.
- [6]桑志芹,丁立平,韩辉.关于价值干预与价值中立的讨论(1)[J].中国心理卫生杂志,2004(04):283-286.
- [7]杨国枢.中国人的社会取向:社会互动的观点[J].中国社会心理学评论,2005(01):21-54.